ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 45-02/22

в отношении адвоката

А.И.Ф.

г. Москва 24 февраля 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО, первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката А.И.Ф.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 07.02.2022г. по обращению судьи М.Г. суда И.М.Н. в отношении адвоката А.И.Ф.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 07.02.2022 г. в АПМО поступило обращение судьи М.Г. суда И.М.Н., в котором сообщается, что адвокат А.И.Ф. осуществляет в данном суде защиту Х. А.Б. по уголовному делу, и, будучи извещённым надлежащим образом, не явился без уважительных причин в судебное заседание, назначенное на 17.01.2022 г.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* копии телефонограмм №№ 2883, 2884, копия ходатайства на 3 л. в 1 экз., в первый адрес;
* копия телефонограммы № 2888 на 1 л. в 1 экз., во второй адрес; копии телефонограмм №№2886, 2887 на 2 л. в 1 экз., в третий

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами обращения, пояснив, что доверитель Х.А.Б. отказался от его защиты 27.09.2021 г., соглашение между ними была расторгнуто. Об этом доверитель на ближайшем судебном заседании сообщил суду, кроме того, сам адвокат уведомлял о невозможности его дальнейшего участия в уголовном деле в телефонном разговоре помощника судьи.

 С момента отказа по уголовному делу Х.А.Б. прошло большое количество судебных заседаний, в которых участвовали иные адвокаты, адвокат А.И.Ф. более никакого участия в данном уголовном деле не принимал, судом не извещался. Когда его вызвали в судебное заседание от 17.01.2022 г. телефонограммой, он повторно сообщил помощнику судьи о том, что соглашение с ним расторгнуто и он не может принимать участие в деле.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии документов:

* копия заявления подсудимого Х.А.Б. об отказе от услуг защитника от 27.09.2021 года;
* копия заявления подсудимого Х.А.Б. в Адвокатскую палату Московской области от 10.02.2022 года;
* копия Акта выполненных работ от 27.09.2021 года.

24.02.2022 г. заявитель - судья М.Г. суда И.М.Н. в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

24.02.2022 г. в заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что с 27 сентября 2021 г. его не вызывали в суд и он не был никак информирован о ходе движения дела.

О том, что между ним и доверителем расторгнуто соглашение, доверитель известил суд на следующем судебном заседании. Помимо него, у доверителя было несколько адвокатов по соглашению, которые продолжили осуществление защиты, и адвокат в порядке ст. 51 УПК РФ, назначенный судом.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссия считает установленным факт надлежащего извещения адвоката о времени и месте судебного заседания 17.01.2022 г., что подтверждается телефонограммами, приложенными судом к заявлению.

В силу п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Согласно абз. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле.

По настоящему дисциплинарному производству комиссией установлено, что адвокат А.И.Ф. осуществлял защиту Х.А.Б. на основании соглашения по уголовному делу, рассматриваемому М. судом. Адвокат принял участие в 1 судебном заседании, после чего 27.09.2021 г. соглашение на оказание юридической помощи между адвокатом и доверителем было расторгнуто, следовательно, с указанной даты у адвоката отсутствовали правовые основания для участия в уголовном деле в качестве защитника Х.А.Б.

Как следует из карточки уголовного дела на официальном сайте М. суда, за период с 27.09.2021 г. по 17.01.2022 г. по данному уголовному делу прошло более 10 судебных заседаний, в которых принимали участие защитник К.Д.Н. и иные защитники Х.А.Б. по соглашению. С 15.12.2021 г. подсудимому Х.А.Б. был также назначен судом защитник в порядке ст. 51 УПК РФ Коломийцев В.И. С учетом того, что в обращении суда не содержится информации об извещении и неявках адвоката А.И.Ф. в судебные заседания в указанный период, у комиссии отсутствуют основания не доверять объяснениям адвоката в той части, что Московский гарнизонный суд был информировал надлежащим образом о прекращении адвокатом защиты Х.А.Б. ввиду расторжения соглашения доверителем и до 17.01.2022 г. не уведомлял адвоката А.И.Ф. о необходимости принимать участие в судебных заседаниях по данному уголовному делу.

Данное обстоятельство также подтверждается заявлением подсудимого Х.А.Б. об отказе от услуг адвоката А.И.Ф. от 27.01.2021 г. и заявлением Х.А.Б. в Адвокатскую палату Московской области от 10.02.2022 года.

При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

По мнению комиссии, презумпция добросовестности адвоката в рассматриваемом дисциплинарном производстве не опровергнута, основания для привлечения адвоката А.И.Ф. к дисциплинарной ответственности по доводам обращения отсутствуют.

Таким образом, указанные в обращении доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

 На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката А.И.Ф. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А.И.Ф. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.